



PROKURATUUR

Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht: 27.03.2024
Koostaja ametinimetus ja nimi: riigiprokurör Sigrid Nurm
Ametiasutuse nimi: Riigiprokuratuur
Kriminaalasja number: 19700000047
Kuriteo kvalifikatsioon: KarS § 344 lg 1
Kahtlustatava nimi (isikukood): (ik)

1. Eelnev menetlus

Politsei- ja Piirivalveameti keskkriminaalpolitsei majanduskuritegude büroo alustas 09.07.2019 kriminaalmenetlust selle kohta, et Finantsinspeksioonist laekus teave, mille kohaselt võib is olla toime pandud rahapesu suures ulatuses ning haldusorganile valeandmete esitamine.

esitati nimetatud kriminaalasja raames kahtlustus KarS § 394 lg 2 p 1, 3 ja KarS § 344 lg 1 järgi. Rahapesu puudutavas etteheites lõpetati menetlus 29.02.2024.

Lisaks heidetakse ette, et ta on toime pannud dokumendi võltsimise, mis seisnes selles, et tema ühiselt ja kooskõlastatult grupis koos eeluurimisega tuvastamata isikuga koostas eeluurimisel täpselt tuvastama kohas ajavahemikul 03.03.2020 kell 09:50 kuni 04.03.2020 kell 10:52, tegelikkusele mittevastava dokumendi: 02.03.2020.a kuupäevaga (reg.kood: SWIFT/BIC kood on aadress: telefon + e-post koduleht sertifikaadi panga kliendi kohta.

Nimelt koostas nimel sertifikaadi kinnituseks selle kohta, et (sünniaeg pass Nr omab is kehtivat arvelduskontot nr alates 05.11.2014.a. Seejuures märkis võltsitud sertifikaadis, et on i kuld klient ning 02.03.2020 kell 11:45 seisuga ei ole kliendil i ees võlgnevusi. Vastava sertifikaadi koostas töötaja nimel ning allkirjastas töötaja nimel, misjärel poolt koostatud võltsitud sertifikaadile lisati eeluurimisega tuvastamata isiku poolt templijäljend. Märtsis 2020 is ei töötanud ning puudus nimetatud ajal ga tööalane seos. Tegelikult nimeline isik ei ole mitte kunagi kliendiks olnud ning võltsitud sertifikaadis toodud pangakonto number kuulus tegelikult

03.03.2020 kell 09:50 lõi eeluurimisega tuvastamata kohas wordi-faili failinimega , mis sisaldab eelnimetatud 02.03.2020 kuupäevaga sertifikaati kohta.

Vastava 02.03.2020 sertifikaadi wordi-failis loomise ja võltsimise järgselt saatis 03.03.2020 kell 10:18 vastava võltsitud sertifikaadi wordi-faili versioonil ilma allkirjata oma e-posti aadressilt e-posti teel adressaadile

(samal e-kirja koopia saadeti adressaadile: [REDACTED] e-kirja pealkirjaga „[REDACTED] manusena. Vastavas e-kirjas andis [REDACTED] adressaadile [REDACTED] juhise, „[REDACTED] kui teil on pitsar alles, saate printida värviliselt ja tembeldada“.

03.03.2020 kell 12:13 vastas eeluurimisega tuvastamata isik e-postil [REDACTED] e-postile [REDACTED] küsimusega, kas viimane saab kirja allkirjastada, lubades ise hiljem pitsati lisada.

Seejärel 03.03.2020 kell 17:00 [REDACTED] saatis e-postil [REDACTED] e-postile [REDACTED] e-kirja, mille manuses on kaks samasisulist, kuid erineva resolutsiooniga pdf-formaadis faili [REDACTED] poolt võltsitud [REDACTED] sertifikaadiga, mille blanketi põhi (päis ja jalus) imiteerib [REDACTED] blanketi vormi, sertifikaadi sisu vastab 02.03.2020 kell 10:18 wordi-formaadis saadud sertifikaadi sisule, kuid kirjale on lisatud [REDACTED] nime juurde [REDACTED] poolt võltsitud [REDACTED] allkiri.

Seejärel 04.03.2020 kell 10:52 saatis eeluurimisega tuvastamata isik e-postil [REDACTED] e-postile [REDACTED] e-kirja, mille manuses on pdf-formaadis [REDACTED] poolt võltsitud [REDACTED] sertifikaat koos [REDACTED] kontori templi jäljendiga. [REDACTED] nimel võltsitud sertifikaadi koos sellel oleva võltsitud [REDACTED] allkirjaga ja võltsitud [REDACTED] templijäljendiga saatis [REDACTED] 04.03.2020 kell 12:58 [REDACTED] e-postile [REDACTED]

Dokumendi võltsimine pandi toime eesmärgiga omandada õiguseid, nimetatud 02.03.2020 [REDACTED] sertifikaat [REDACTED] väidetava pangakonto kohta [REDACTED] s oli vajalik esitamiseks välisriigis [REDACTED] asuvale [REDACTED] ile konto avamiseks.

[REDACTED] on ülekuulamisel tunnistanud, et tema on loonud [REDACTED] blanketil oleva kirja, kuid templi tema lisanud ei ole. [REDACTED] selgitas, et tema endine kontakt pangast saatis talle palve aidata konto avamisega, tegu oli vana kontaktiga. Kontot oli vaja avada mingile äriühingule väljaspool Euroopa Liitu. Välisriigis konto avamiseks oli tellijal vaja temalt tõendit, et vastav isik omas Eestis pangakontot. [REDACTED] ei mäleta, kuidas ta [REDACTED] blanketi põhja sai, kuid igatahes koostas ta sellele blanketile ise kirja, et [REDACTED] omab [REDACTED] sellist ja sellist kontot. Seejuures tegelikkuses kuulus kirjas nimetatud pangakontonumber [REDACTED] Seejärel pani [REDACTED] enda sõnul ise kirjale [REDACTED] nimelise isiku nimel allkirja ja saatis nimetatud võltsitud kirja töö tellijale.

2. Kriminaalmenetluse lõpetamise põhjendus

Isiku süü suuruse hindamisel tuleb lähtuda karistusseadustiku paragrahvist 56, mis sätestab, et karistuse mõistmisel kohtu poolt või määramisel kohtuvälise menetleja poolt arvestatakse kergendavaid ja raskendavaid asjaolusid, võimalust mõjutada süüdlast edaspidi hoiduma süütegude toimepanemisest ja õiguskorra kaitsmise huvisid.

[REDACTED] poolt koostatud dokument võimaldas kolmandal isikul saada õiguse välismaal konto avamiseks, sellega ei kahjustatud otseselt kellegi kolmanda seadusega kaitstud huve. On taunitav, et [REDACTED] kasutas oma eelmise tööandja poolt loodud ametlikku blanketti ning seeläbi kahjustas mingil määral [REDACTED] mainet. Tuleb arvestada, et kriminaalasjas tuvastatu kohaselt ei olnud tegemist [REDACTED] poolse süsteemse tegevusega, vaid ühekordse käitumisaktiga, mis viitab pigem tegevuse juhuslikkusele ning seega ei saa [REDACTED] tegu hinnata süü mõttes raskeks. Lisaks on [REDACTED] ise oma tegu selgitanud, ta ei ole võltsimist eitanud ja tulenevalt sellest on alus arvata, et isik on oma teo keelatuses aru saanud ja nimetatu tulevikus enam ei kordu.

Avalikku menetlushuvi saab hakata kriminaalasjas teo toimepanija suhtes hindama alles siis, kui on tuvastatud, et konkreetse kuriteo puhul on tegemist toimepanija väikse süüga. Avalik menetlushuvi peab tagama selle, et karistust kohaldatakse üksnes siis, kui muudest vahenditest ei piisa. Avaliku

Käesolevas kriminaalasjas avalik huvi [REDACTED] suhtes puudub. Tegemist on isikuga, kelle eelnevad rikkumised puuduvad ning nagu eelpool toodud, siis tegemist ei ole isikule omistatava tavapärase käitumisega, mida saaks pidada talle omaseks. Asjaolu, et [REDACTED] ei ole varjanud võltsimise tegelikke asjaolusid, on andnud nõusoleku maksta riigi tuludesse konkreetne summa ja on olnud nõus tasuma ka menetluskulud, mis on seostatavad antud rikkumisega, annab aluse tema suhtes menetlus otstarbekuse kaalutlustel lõpetada ja kohaldada tema suhtes kohustusena rahalise summa maksmist riigi tuludesse. Nimetatuga on õigusrahu taastatud ning arvestades, et kriminaalasjas ei ole tuvastatud [REDACTED] teoga seonduvalt ka kahju tekkimist ühelegi kolmandale isikule, siis saab pidada mõistlikuks määrata kohustuseks 800 (kaheksasada) euro tasumist, nagu on [REDACTED] kaitsja oma taotluses leidnud.

3. [REDACTED]

██████████	██████████	████████████████████	████
	██████████	████	██
██████████	██████████ ████████████████	████	████
██████████	████████████████████	██	██
██████████	██████████ ██████████ ██████████ ████████████████████	██	████
		██	██
██████████	████████████████	██	██
██████████	████████████████████	████	██████
██████████	██████████ ████████████████████	██	██
██████		████	████████████████████ ██

██████████	██████████████████	██████████████████	██████████
██████████	██████████████████ ██████████████████ ██████████████████	██████████	██████████

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Kaitsja: [REDACTED]